

別表(評価基準)

| 実施要領  |                 |                                   |     | 評価基準  |   |         |  |      |  |         |  |         |           |
|-------|-----------------|-----------------------------------|-----|-------|---|---------|--|------|--|---------|--|---------|-----------|
| 審査項目  |                 |                                   | 配点  | 評価の視点 | 採点  | A 優れている | 採点   | B 標準 | 採点   | C 必要最低限 | 採点   | D 劣っている |           |
| 基本的要件 | 事業目的・委託業務目的の理解度 | 被保護者健康管理支援事業に対する理解                | 20  | 10    | 被保護者健康管理支援事業の目的・内容・実施方法についての理解度は十分であるか                  | 10      | 記載内容から「被保護者健康管理支援事業」の目的・内容・実施方法について、被保護者と被保護者の差異・特性も踏まえたうえで十分に理解していることが確認できる           | 7    | 記載内容から「被保護者健康管理支援事業」の目的・内容・実施方法について十分に理解していることが確認できる                         | 3       | 記載内容から「被保護者健康管理支援事業」の目的・内容・実施方法について理解していることが確認できる                | 0       | 記述が不十分である |
|       |                 | 委託業務目的の理解                         | 10  | 10    | 委託業務の範囲及び内容が具体的に理解・検討され、これに基づいた考え方が示されているか              | 10      | 委託業務の範囲及び内容が具体的に理解・検討され、これに基づいた考え方が示されており、本市の求める考え方と合致している                             | 7    | 委託業務の範囲及び内容が具体的に理解・検討され、これに基づいた考え方が示されている                                    | 3       | 委託業務の範囲及び内容が示されている   | 0       | 記述が不十分である |
|       | 提案内容            | データ分析の精度                          | 100 | 20    | 傷病名と診療行為(薬剤・検査・手術等)を的確に結びつけを行い、精度の高い分析を期待できる提案となされているか  | 20      | レセプトに複数の傷病名が存在する場合は、傷病名ごとの医療費の算出が可能となるような独自の分析技術を有していることが提示され、分析技術について具体的説明を伴う提案となっている | 14   | レセプトに複数の傷病名が存在する場合は、傷病名ごとの医療費の算出が可能となるような独自の分析技術を有していることが提示されている             | 6       | 傷病名と診療行為(薬剤・検査・手術等)を的確に結びつけを行い、単に主傷病名のみを分析する技術とはなっていないことが提示されている | 0       | 記述が不十分である |
|       |                 | 成果品の視認性                           |     | 30    | 成果品について、効果的なグラフの活用を行うなど視認性の高いものとなるよう提案がなされているか          | 30      | 成果品について、一般に公開された場合も念頭において、効果的にグラフ等を活用した成果品となるよう提案がなされている                               | 20   | 成果品について、効果的にグラフ等を活用したものとなるよう提案がなされている  | 10      | 成果品について、一般的なグラフ等を使用したものとなるよう提案がなされている                            | 0       | 記述が不十分である |
|       |                 | 成果品の活用方法                          |     | 30    | 成果品(データ分析結果等)の活用方法について具体的な活用方法まで考慮した形での提案がなされているか       | 30      | 単にデータ分析結果を示すのみではなく、結果を踏まえた今後の指針・方策についても福祉事務所の体制も考慮したうえで、具体的に提示可能な形で提案がなされている           | 20   | 単にデータ分析結果を示すのみではなく、結果を踏まえた今後の指針・方策についても具体的に提示可能な形で提案がなされている                  | 10      | 単にデータ分析結果を示すのみではなく、結果を踏まえた今後の指針・方策についても提示可能な形で提案がなされている          | 0       | 記述が不十分である |
| 独自性   | 20              | 仕様書に例示する以外にも、独自性のある具体的な提案がなされているか |     | 20    | 事業目的に合致し、提案者の独創性が発揮された、独自性・新規性のある提案がなされている              | 14      | 独自性・新規性のある提案がなされている  | 6    | 独自性または新規性が見受けられる提案がなされている  | 0       | 記述が不十分である  |         |           |
| 小計    |                 |                                   | 120 |       |   |         |  |      |  |         |  |         |           |
| 実施体制等 | 個人情報保護          |                                   | 10  | 10    | 個人情報保護を十分に考慮した危機管理体制(未然の防止と事象発生後の対応を含む。)が提示されているか       | 10      | 本市が求めるセキュリティレベルを上回る基準の提案がなされており、万が一の際の危機管理体制(未然の防止と事象発生後の対応を含む。)を踏まえた提案がなされている         | 7    | 本市が求めるセキュリティレベルと同等基準の提案がなされおり、万が一の際の危機管理体制(未然の防止と事象発生後の対応を含む。)を踏まえた提案がなされている | 3       | 本市が求めるセキュリティレベルと同等基準の提案がなされている                                   | 0       | 記述が不十分である |
|       | 実施体制            | 量的確保                              | 30  | 15    | 事務処理及び業務量を具体的に検討したうえで、現実的な体制が提示されているか                   | 15      | 人員・体制のほか、主担当・副担当など、円滑な業務遂行に配慮した提案がなされている   | 10   | 人員・体制について、きちんと提案がなされている  | 5       | 人員・体制について提案されているが、人員数や責任分担が明確でない                                 | 0       | 記述が不十分である |
|       |                 | 質的確保                              |     | 15    | レセプトデータ、生活保護制度及び医療・保健に関する知識と理解を十分に有した者が業務を行う体制が提示されているか | 15      | レセプトデータや医療・保健に関する知識を十分に備えているとともに、生活保護制度(医療扶助)の知識についても十分な知識があるものが業務を行う体制が提示されている        | 10   | レセプトデータや医療・保健に関する知識を十分に備えているものが業務を行う体制が提示されている                               | 5       | レセプトデータに関する知識、医療・保健に関する知識のいずれかを備えているものが業務を行う体制が提示されている           | 0       | 記述が不十分である |
|       | スケジュール          |                                   | 10  | 10    | 契約締結後から納品までの全体スケジュールについて具体的な計画が提示されているか                 | 10      | 業務区分や重要ポイントを整理し、進捗状況の進行管理が分かりやすい計画が提示されている。  | 7    | 進捗状況の進行管理ができる計画が提示されている。   | 3       | 予定・日程を記載した計画が提示されている。  | 0       | 記述が不十分である |
|       | 経費見積            |                                   | 10  | 10    | 記載内容が具体的で、予算範囲内で最大効果を発揮できるよう考えられているか                    | 10      | 業務ごとの経費配分や内訳等が、わかりやすく記載されており、配分根拠等の説明ができる  | 7    | 業務ごとの経費配分や内訳等が、わかりやすく記載されている   | 3       | 経費配分や内訳等が、記載されている  | 0       | 記述が不十分である |
|       | 業務実績            |                                   | 10  | 10    | 同種・類似の業務実績があるか  | 10      | 行政機関等の同種・類似の業務を、7回以上受託した実績がある  | 7    | 行政機関等の同種・類似の業務を、3回以上受託した実績がある  | 3       | 行政機関等の同種・類似の業務を、1回は受託した実績がある                                     | 0       | 受託実績はない   |
|       | 小計              |                                   |     | 70    |   |         |  |      |  |         |  |         |           |
| 合計    |                 |                                   | 190 |       |   |         |  |      |  |         |  |         |           |

|          |    |  |
|----------|----|--|
| 見積額による評価 | 10 | ・最も低額の見積価格を提示した参加事業者の価格を最高評価点とし、次順位以下は、次の算定式に基づき点数化する。<br>・評価点 = 10点 × ((最低見積額) ÷ (当該者の見積額)) 左記、算定式において、率は小数点第3位を四捨五入し、見積金額評価点は小数点第1位を四捨五入とする。 |
|----------|----|--|

|     |     |
|-----|-----|
| 総合計 | 200 |
|-----|-----|