

## 令和5年度 指定管理者の管理運営に対する評価シート

|        |                    |
|--------|--------------------|
| 所管課    | スポーツ振興課            |
| 評価対象期間 | 令和4年4月1日～令和5年3月31日 |
| 施設種別   | レクリエーション・スポーツ施設    |

### 1. 指定概要

|                             |  |  |         |             |            |                       |                    |
|-----------------------------|--|--|---------|-------------|------------|-----------------------|--------------------|
| 施設概要                        | 名称   | 大分市大洲総合体育館                             |         |             |            |                       |                    |
|                             | 所在地  | 大分市青葉町1番地                              |         |             |            |                       |                    |
|                             | 設置目的   | 市民の体育及びスポーツの振興を図り、健康で文化的な生活の向上に寄与するため。 |         |             |            |                       |                    |
| 指定管理者                       | 施設の建築年<br>(又は事業開始年)  | 昭和54年(令和2年4月1日に大分県から移管を受け供用開始)         |         |             |            |                       |                    |
|                             | 名称   | ファビルス・ブランニング大分共同事業体                    |         |             |            |                       |                    |
|                             | 代表者名   | ㈱ファビルス 代表取締役 野田 太                      |         |             |            |                       |                    |
|                             | 所在地  | 福岡県福岡市博多区博多駅前1丁目1-1                    |         |             |            |                       |                    |
| 指定管理業務の内容                   | ①体育館の使用許可に関する業務<br>②体育館の使用に係る利用料金の徴収に関する業務<br>③体育館の施設及び設備の維持管理に関する業務<br>④体育館の利用促進及び市民の体育並びにスポーツの振興を図る業務<br>⑤その他、大分市又は指定管理者が必要と認める業務  |  |         |             |            |                       |                    |
| 料金体系                        | 【大体育室】フロア全部(1H)：2,500円 2分の1(1H)：1,250円 3分の1(1H)：790円<br>【小体育室】フロア全部(1H)：1,100円 2分の1(1H)：620円<br>【柔道場・剣道場】フロア全部(1H)：790円 2分の1(1H)：400円<br>【クライミングウォール】専用(1H)：630円 個人利用一般：100円 小～高校生：90円<br>【ボルダリングウォール】専用(1H)：360円 個人利用(1H)：150円<br>【トレーニングルーム】1人2時間：330円 等 |  |         |             |            |                       |                    |
| 利用料金制                       | 導入済  | 選定方法                                   |         |             | 公募         |                       |                    |
| 指定期間                        | 令和5年4月1日～令和10年3月31日(5年間)   |  |         | 導入年度        | 令和2年度      |                       |                    |
| 利用者数(単位：人)                  |  |  |         | R4年度<br>目標④ | 250,000    | 達成率<br>①/④            | 73%                |
| 21年度②<br>(直営時又は<br>制度導入1年目) | 30年度   | R1年度                                   | R2年度    | R3年度③       | R4年度①      | 〇〇年度比<br>①-②          | R3年度比<br>①-③       |
| 229,343                     | 277,391  | 204,388                                | 125,665 | 149,194     | 182,342    | ▲ 47,001              | 33,148             |
| 管理運営経費の削減額(直営比較時)(単位：千円)    |  |  |         |             |            |                       |                    |
| 直営時<br>管理運営経費(b)            | 前指定期間<br>最終年度〇〇年(c)  | R1年度                                   | R2年度    | R3年度        | R4年度(a)    | 直営時(初年度)比較<br>(a)-(b) | 前指定期間比較<br>(a)-(c) |
| —                           | —  |  | 59,015  | 56,063      | 49,422     | —                     | —                  |
| 利用者満足度(%)                   |  | 満足                                     | やや満足    | 配置職員数(人)    | 直営時又は導入1年目 | 令和4年度                 |                    |
|                             |  | 34                                     | 40      |             | 17         | 17                    |                    |

### 2. 評価結果

| 評価項目及び評価のポイント   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 施設の設置目的の達成(有効性の向上)に関する取組  |  |  |  |  |  |  |  |
| (1) 施設の設置目的の達成  |  |  |  |  |  |  |  |
| ①施設の特徴を生かし、施設の効用を高めるための取組がなされているか。  |  |  |  |  |  |  |  |
| ②施設の設置目的に応じた効果的な広報など情報発信がなされているか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| ③施設の利用者の増加や利便性を高めるための取組がなされ、その効果があったか。  |  |  |  |  |  |  |  |
| 【実績】  |  |  |  |  |  |  |  |
| (利用者数 目標250,000人 令和元年度204,239人 令和2年度125,665人 令和3年度149,194人 令和4年度182,342人)<br>○新型コロナウイルスの影響により、利用者数は過去と比べると減少しているものの、毎年増加している。<br>○トレーニングルームの利用者人数を制限しているため、混雑状況を配信するサービスを導入することで、利用者の利便性の向上を図っている。<br>○ホームページを活用し、自主事業やイベント情報等の発信を積極的に進めており、スポーツの振興に寄与している。 |  |  |  |  |  |  |  |
| (2) 利用者の満足度   |  |  |  |  |  |  |  |
| ①利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| ②サービスの質や量は向上しているか。  |  |  |  |  |  |  |  |
| ③利用者の苦情や要望、意見を把握し、その対応を行っているか。  |  |  |  |  |  |  |  |
| ④利用者への情報提供が十分にされたか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| 【実績】  |  |  |  |  |  |  |  |
| ○利用者アンケートにおいて74%以上の利用者満足度を達成している。<br>○トレーニングルームの比較的用户数が少ない時間帯を利用し、シニア料金を設定することで、引き続き利用者の増加に努めた。<br>○利用者の意見・要望の把握は適切に行われており、対応可能なものについてはすくに対応を行っている。<br>○施設の休館情報等、随時情報提供を行っている。  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 効率性の向上等に関する取組   |  |  |  |  |  |  |  |
| (1) 経費の低減等  |  |  |  |  |  |  |  |
| ①施設の管理運営において経費の削減が図られているか。  |  |  |  |  |  |  |  |
| ②清掃、警備、設備の保守点検等の業務について再委託が行われた場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| ③経費の効果的・効率的な執行がなされたか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| 【実績】  |  |  |  |  |  |  |  |
| ○新型コロナウイルス感染症対策の為、当初計画に比べて管理費等が増加していたが、感染対策が前年より緩やかになり、管理運営費の増額も抑えられてきている。<br>○施設使用率の増加に伴い、光熱水費等が増加している。<br>○施設の維持管理において可能な限り職員が行い、経費削減に努めている。  |  |  |  |  |  |  |  |
| (2) 収入の増加   |  |  |  |  |  |  |  |
| ①収入を増加させるための具体的な取組がなされ、その効果があったか。   |  |  |  |  |  |  |  |
| 【実績】  |  |  |  |  |  |  |  |
| (利用料金収入：令和3年度29,269,231円 令和4年度35,971,800円)(自主事業収入：令和3年度7,786,741円 令和4年度7,735,947円)<br>○利用料金収入は令和3年度に比べて増加している。トレーニングルームの混雑状況配信やシニア料金の設定を引き続き進めており、収入増加に努めている。   |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
|--|--|
| 3 公の施設にふさわしい適正な管理運営に関する取組  |  |
| 【(1) 施設の管理運営の実施状況】   | ①事業計画等に基づく適切な人員配置や勤務体制となっているか。   |
|  | ②従事者への教育・研修は、適切に行われているか。   |
|  | ③地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。  |
|  | 【実績】   |
|  | ○多様な勤務ローテーションにより過不足なく効率的に配置されている。<br>○人権・同和問題研修や、個人情報保護研修を実施するとともに、AED研修など、安全管理研修も実施している。<br>○従業員の地元雇用や再委託先の地元業者との再委託により地域の活性化に貢献している。 |
|  | 【(2) 法令遵守、平等利用、安全対策、危機管理体制など】  |
| ①関係法令(地方自治法、労働関係法令、通則条例、設置条例等)の遵守等に遺漏はないか。   |  |
| ②施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切に実施されているか。  |  |
| ③市民の公平かつ平等な利用が確保されているか。  |  |
| ④施設の管理運営(指定管理業務)に係る収支の内容に不適切な点はないか。  |  |
| ⑤管理物件の修繕や日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。   |  |
| ⑥事故発生時や非常災害時において適切な対応が取れる体制を確保しているか。   |  |
| 【実績】   |  |
| ○法令に基づき適正に運営されている。<br>○条例等に基づき、公平かつ平等な利用が確保されるように努めている。<br>○従業員による安全指導など、安全管理に対して適切に対応されている。 |  |

### 【総合評価】

|   |
|---|
| 【所見】  |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年度は利用者や利用料金収入の減少があったが、令和3年度に続き、令和4年度についても利用者が増加をしている。また、これまでの指定管理者の実績・経験を踏まえ、円滑に施設管理運営を行っている。 |
| 【今後の対応】   |
| 令和5年度も引き続き、利用者等の増加に向けた自主事業等の取組を期待するとともに、施設管理については、重大な事故・故障等が生じないように入念な施設点検に努める必要がある。                                |

### 【前年度の大分市行政評価・行政改革推進委員会における指定管理者制度導入施設に対する主な意見等】

| 主な意見等  | 市の対応状況  |
|--|---|
| ①項目ごとの予算と実績が乖離しているので、より精査された予算を組み、適正に指定管理料が使われているかを評価できるよう、管理・指導していただきたい。また、指定管理者自身にも決算について評価させるべきである。 | ①予算どおりに、適正に指定管理料が使われているか、毎月の事業報告で確認を行うこととしました。また、指定管理者へも、適切な予算執行を行うよう、指導を行っております。 |
| ②元プロスポーツ選手を指導者にしたフットサル教室等の自主事業により、利用者数が増えているので、今後もこのような取組を拡大していただきたい。                                  | ②様々な自主事業の提案や施設全体の有効活用により、利用者が増加するよう、指定管理者の提案に注視しながら、管理・指導を行います。                   |
| ③市は施設設備ごとの利用実態を把握し、市民ニーズ等に応じて、施設全体を有効活用させるよう努めていただきたい。   |   |

### 【R5年度 指定管理者評価部会の意見】

|  |
|--|
| ①【管理運営に関する取組】  |
| ・施設所管課は36協定の遵守が疎かにならないよう、労務管理の把握に努めてほしい。   |
| ・予算額と決算額が乖離しているため、指定管理者から提出される予算書・決算書のチェックを十分に行い、適正に指定管理料が使われているかを評価し、必要に応じて指導する必要がある。 |
| ②【効率性の向上等に関する取組】   |
| ・館内施設ごとの平米あたり稼働率を把握し、必要に応じて改修を行うなど、見直しを検討されたい。   |
| ③【市民ニーズの把握】  |
| ・アンケートについて、来館にかかる時間・距離の属性による意見の分析、性別や職業の聞き方の配慮など、必要な見直しを検討されたい。                        |