

## 2. 大分市総合計画 42 施策の取組に対する「重要度」と「満足度」

### (1) 重要度、満足度

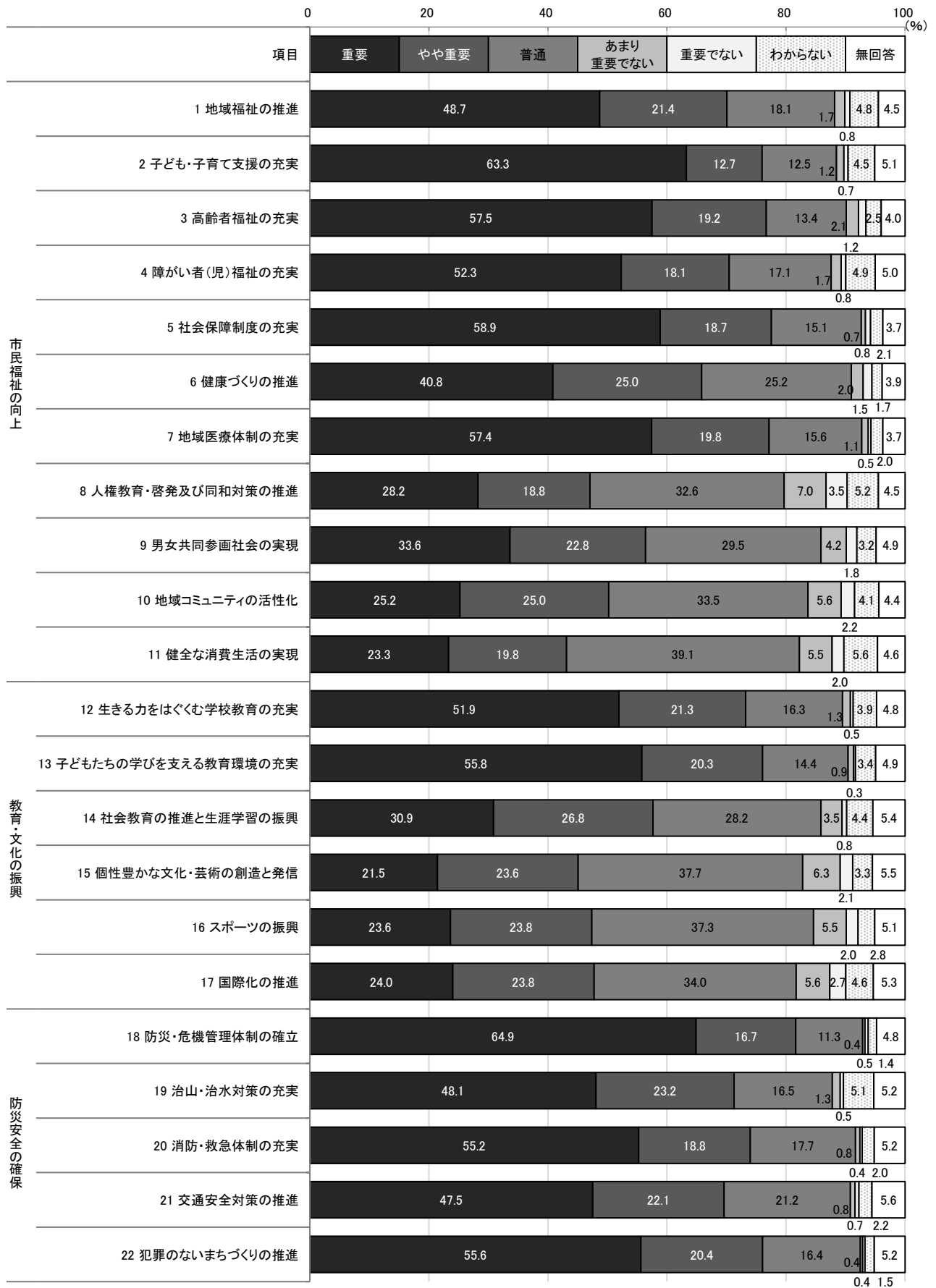
問4 次の各項目は、大分市総合計画「おおいた創造ビジョン 2024 第2次基本計画」に基づき進めている 42 施策の取組です。  
あなたは、それぞれの取組がどのくらい重要だと思いますか。また、現在その取組に満足していますか。(1 つずつ選んで○印をつけてください)

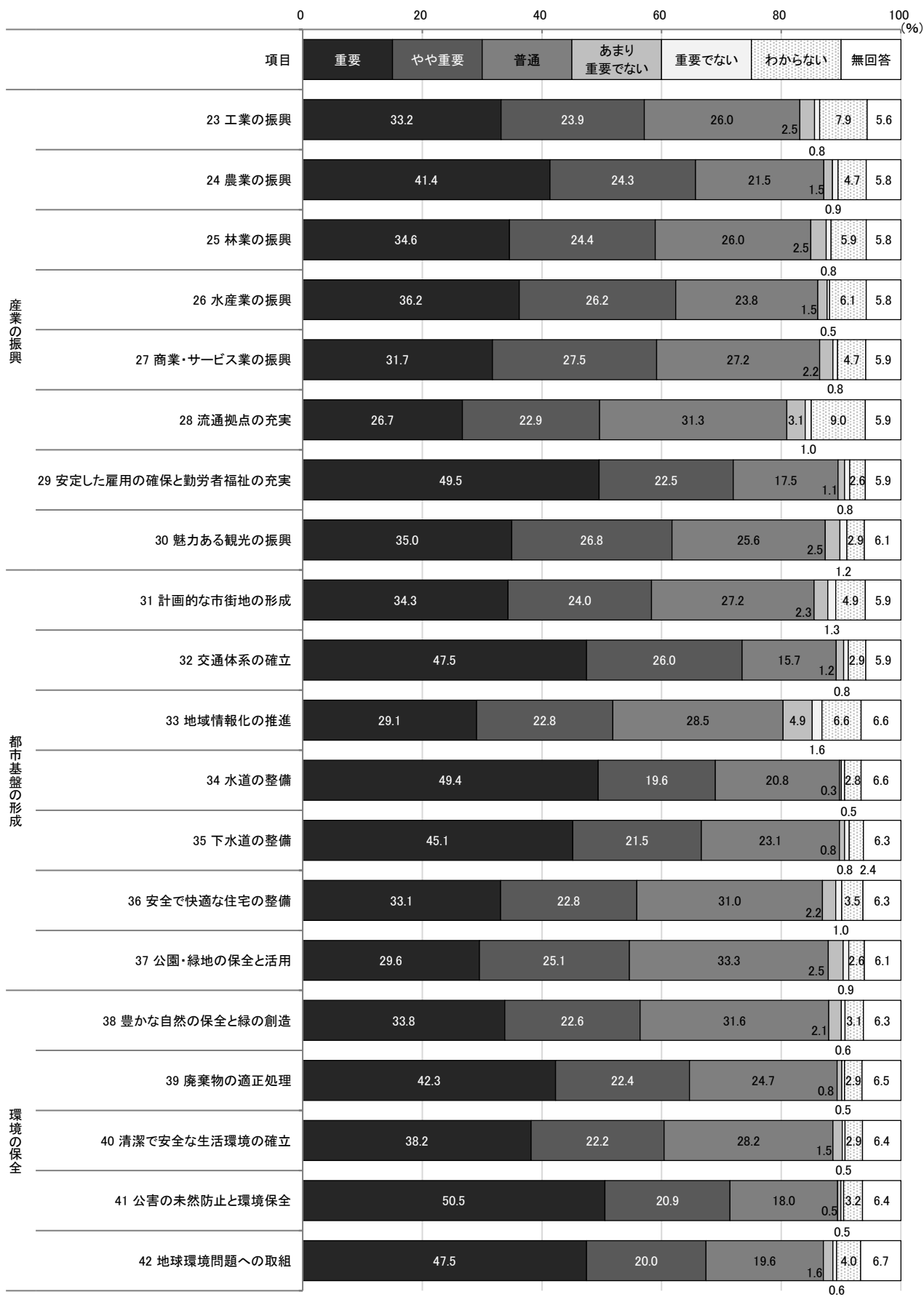
大分市総合計画「おおいた創造ビジョン 2024 第2次基本計画」に基づき進めている 42 施策の取組は以下の通りです。

市民福祉の向上	1	地域福祉の推進
	2	子ども・子育て支援の充実
	3	高齢者福祉の充実
	4	障がい者（児）福祉の充実
	5	社会保障制度の充実
	6	健康づくりの推進
	7	地域医療体制の充実
	8	人権教育・啓発及び同和対策の推進
	9	男女共同参画社会の実現
	10	地域コミュニティの活性化
	11	健全な消費生活の実現
振興 教育・文化の	12	生きる力をはぐくむ学校教育の充実
	13	子どもたちの学びを支える教育環境の充実
	14	社会教育の推進と生涯学習の振興
	15	個性豊かな文化・芸術の創造と発信
	16	スポーツの振興
	17	国際化の推進
確保 防災安全の	18	防災・危機管理体制の確立
	19	治山・治水対策の充実
	20	消防・救急体制の充実
	21	交通安全対策の推進
	22	犯罪のないまちづくりの推進
産業の振興	23	工業の振興
	24	農業の振興
	25	林業の振興
	26	水産業の振興
	27	商業・サービス業の振興
	28	流通拠点の充実
	29	安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実
	30	魅力ある観光の振興
都市基盤の形成	31	計画的な市街地の形成
	32	交通体系の確立
	33	地域情報化の推進
	34	水道の整備
	35	下水道の整備
	36	安全で快適な住宅の整備
	37	公園・緑地の保全と活用
環境の保全	38	豊かな自然の保全と緑の創造
	39	廃棄物の適正処理
	40	清潔で安全な生活環境の確立
	41	公害の未然防止と環境保全
	42	地球環境問題への取組

■ 重要度 ■

42 施策の取組の重要度の割合は、次のグラフのとおりです。





大分市総合計画の42施策の取組について、市民の重要度の位置関係を相対的に把握するため、下記のとおり、重要度を点数化し順位付けを行いました。順位は以下のとおりです。また、昨年との順位を比較し、5位以上順位アップには○、5位以上順位ダウンには▼を表示しています。

重要度の順位付け

「重要」に5点、「やや重要」に4点、「普通」に3点、「あまり重要でない」に2点、「重要でない」に1点、「わからない」、「無回答」に0点を当てはめ、回答者の平均得点を算出し、順位付けを行いました。(小数第2位まで四捨五入で表示)

重要度の順位

※平均スコアは小数第2位まで表示

順位	取組	重要度 平均スコア	昨年順位 及び比較	5位 $\geq$ アップ(○) 5位 $\geq$ ダウン(▼)
1	18 防災・危機管理 体制の確立	4.55	1 →	
2	2 子ども・子育て支援の充実	4.51	2 →	
3	5 社会保障制度の充実	4.42	6 ↗	
4	13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実	4.42	7 ↗	
5	7 地域医療体制の充実	4.41	3 ↓	
6	22 犯罪のないまちづくりの推進	4.40	5 ↓	
7	3 高齢者福祉の充実	4.39	4 ↓	
8	20 消防・救急体制の充実	4.38	8 →	
9	12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実	4.35	13 ↗	
10	41 公害の未然防止と環境保全	4.33	11 ↗	
11	4 障がい者(児)福祉の充実	4.33	10 ↓	
12	19 治山・治水対策の充実	4.30	12 →	
13	29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	4.30	9 ↓	
14	32 交通体系の確立	4.30	18 ↗	
15	34 水道の整備	4.29	15 →	
16	1 地域福祉の推進	4.27	16 →	
17	42 地球環境問題への取組	4.25	14 ↓	
18	21 交通安全対策の推進	4.25	19 ↗	
19	35 下水道の整備	4.20	17 ↓	
20	39 廃棄物の適正処理	4.16	20 →	
21	24 農業の振興	4.16	21 →	
22	26 水産業の振興	4.09	24 ↗	
23	6 健康づくりの推進	4.08	23 →	
24	40 清潔で安全な生活環境の確立	4.06	22 ↓	
25	25 林業の振興	4.01	27 ↗	
26	30 魅力ある観光の振興	4.01	25 ↓	
27	23 工業の振興	4.00	31 ↗	
28	31 計画的な市街地の形成	3.98	30 ↗	
29	27 商業・サービス業の振興	3.97	29 →	
30	38 豊かな自然の保全と緑の創造	3.96	28 ↓	
31	36 安全で快適な住宅の整備	3.94	26 ↓	▼
32	14 社会教育の推進と生涯学習の振興	3.92	32 →	
33	9 男女共同参画社会の実現	3.90	33 →	
34	37 公園・緑地の保全と活用	3.87	34 →	
35	33 地域情報化の推進	3.84	35 →	
36	28 流通拠点の充実	3.84	36 →	
37	10 地域コミュニティの活性化	3.72	38 ↗	
38	8 人権教育・啓発及び同和対策の推進	3.68	37 ↓	
39	17 国際化の推進	3.67	42 ↗	
40	16 スポーツの振興	3.67	40 →	
41	11 健全な消費生活の実現	3.63	41 →	
42	15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信	3.61	39 ↓	

さらに、大分市総合計画の42施策の取組について、市民が重要視している取組が、昨年と比べてどのように変化したかを把握するため、伸び率で比較をしました。

全体の重要度の平均について昨年と今回を比較すると、変化が見られませんでした。各取組の伸び率でみると、0.02以上の増加が2取組、0.02以上の低下が2取組となっています。

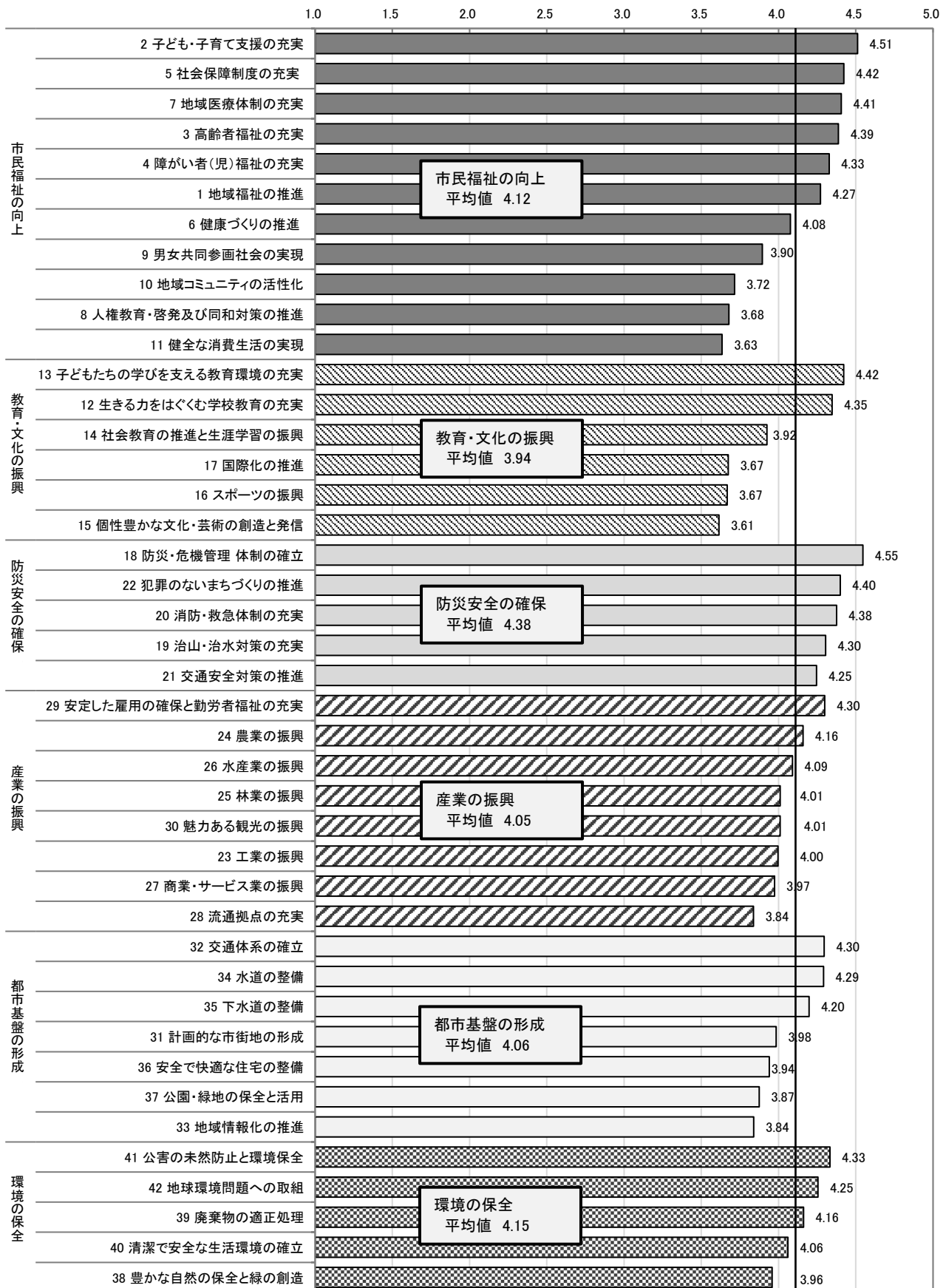
点数の伸び率が、1.10以上の場合◎、1.02以上1.10未満の場合○、0.98以下の場合▲

昨年度との比較 ※伸び率は小数第2位までで計算

取組	点数化			
	R3	R4	伸び率 R4/R3	変化 R3→R4
1 地域福祉の推進	4.26	4.27	1.00	
2 子ども・子育て支援の充実	4.56	4.51	0.99	
3 高齢者福祉の充実	4.44	4.39	0.99	
4 障がい者（児）福祉の充実	4.36	4.33	0.99	
5 社会保障制度の充実	4.42	4.42	1.00	
6 健康づくりの推進	4.08	4.08	1.00	
7 地域医療体制の充実	4.49	4.41	0.98	▲
8 人権教育・啓発及び同和対策の推進	3.72	3.68	0.99	
9 男女共同参画社会の実現	3.91	3.90	1.00	
10 地域コミュニティの活性化	3.67	3.72	1.01	
11 健全な消費生活の実現	3.63	3.63	1.00	
12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実	4.32	4.35	1.01	
13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実	4.42	4.42	1.00	
14 社会教育の推進と生涯学習の振興	3.92	3.92	1.00	
15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信	3.66	3.61	0.99	
16 スポーツの振興	3.64	3.67	1.01	
17 国際化の推進	3.59	3.67	1.02	○
18 防災・危機管理体制の確立	4.57	4.55	1.00	
19 治山・治水対策の充実	4.35	4.30	0.99	
20 消防・救急体制の充実	4.38	4.38	1.00	
21 交通安全対策の推進	4.23	4.25	1.00	
22 犯罪のないまちづくりの推進	4.43	4.40	0.99	
23 工業の振興	3.93	4.00	1.02	○
24 農業の振興	4.10	4.16	1.01	
25 林業の振興	3.97	4.01	1.01	
26 水産業の振興	4.05	4.09	1.01	
27 商業・サービス業の振興	3.95	3.97	1.00	
28 流通拠点の充実	3.79	3.84	1.01	
29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	4.37	4.30	0.98	▲
30 魅力ある観光の振興	4.00	4.01	1.00	
31 計画的な市街地の形成	3.94	3.98	1.01	
32 交通体系の確立	4.25	4.30	1.01	
33 地域情報化の推進	3.86	3.84	1.00	
34 水道の整備	4.31	4.29	1.00	
35 下水道の整備	4.25	4.20	0.99	
36 安全で快適な住宅の整備	3.98	3.94	0.99	
37 公園・緑地の保全と活用	3.88	3.87	1.00	
38 豊かな自然の保全と緑の創造	3.96	3.96	1.00	
39 廃棄物の適正処理	4.21	4.16	0.99	
40 清潔で安全な生活環境の確立	4.09	4.06	0.99	
41 公害の未然防止と環境保全	4.36	4.33	0.99	
42 地球環境問題への取組	4.31	4.25	0.99	
全体	4.11	4.11	1.00	

6 政策別の施策の取組の重要度の平均スコアは次のグラフのとおりです。

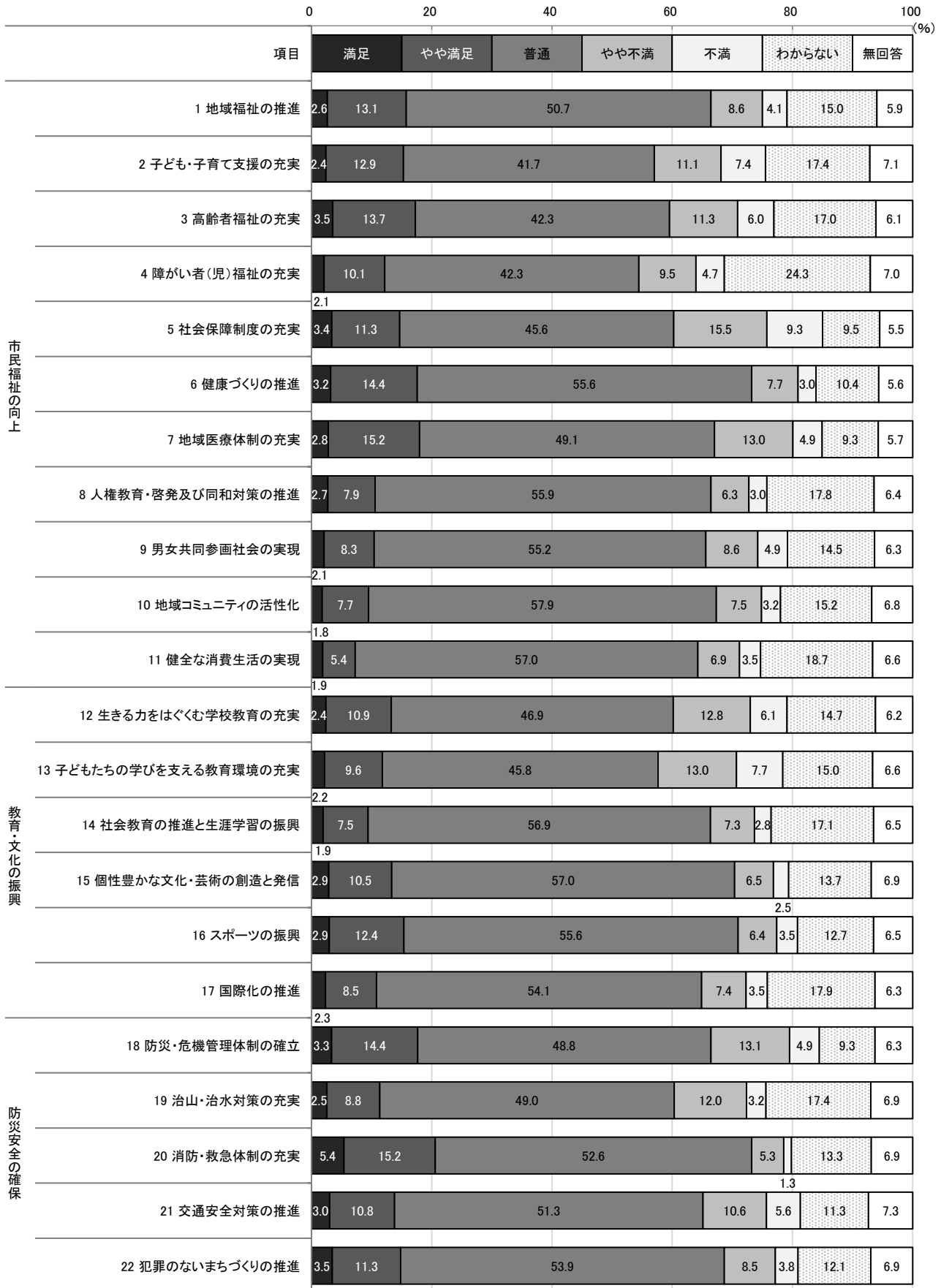
重要度平均スコア



(全体平均 4.11)

■ 満足度 ■

42 施策の取組の満足度の割合は、次のグラフのとおりです。



		0 20 40 60 80 100 (%)						
項目		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない	無回答
産業の振興	23 工業の振興	7.3	49.2	9.3	2.9	22.4	7.2	1.8
	24 農業の振興	7.4	48.0	10.3	5.4	19.5	7.6	1.7
	25 林業の振興	6.6	46.7	9.3	4.1	23.8	7.7	1.8
	26 水産業の振興	8.7	49.3	7.4	3.2	22.0	7.3	2.0
	27 商業・サービス業の振興	8.7	49.9	13.6	4.2	14.6	7.1	1.9
	28 流通拠点の充実	6.7	49.6	7.4	3.1	24.2	7.6	1.4
	29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	7.1	48.5	15.5	6.7	12.8	7.6	1.8
	30 魅力ある観光の振興	3.5	15.9	50.2	9.5	3.4	10.0	7.5
	31 計画的な市街地の形成	2.8	10.9	47.5	13.0	4.6	13.9	7.4
	32 交通体系の確立	2.7	7.7	37.2	21.5	16.1	7.5	7.3
都市基盤の形成	33 地域情報化の推進	5.2	50.3	14.2	5.8	14.9	8.2	1.4
	34 水道の整備	8.5	15.4	51.2	5.1	2.9	8.6	8.3
	35 下水道の整備	7.6	12.7	51.3	7.7	3.6	9.2	7.9
	36 安全で快適な住宅の整備	4.3	9.0	58.3	5.6	2.9	11.8	8.0
	37 公園・緑地の保全と活用	4.7	12.2	52.7	10.3	4.2	7.9	8.0
	38 豊かな自然の保全と緑の創造	4.4	11.7	57.2	5.9	2.7	10.1	8.1
	39 廃棄物の適正処理	4.1	10.7	53.7	8.8	2.9	11.6	8.2
	40 清潔で安全な生活環境の確立	4.2	11.6	56.9	6.2	1.9	10.6	8.6
	41 公害の未然防止と環境保全	2.8	10.3	49.2	11.2	6.5	11.7	8.3
	42 地球環境問題への取組	6.3	50.6	11.0	6.1	16.1	8.3	1.6
環境の保全								



大分市総合計画の42施策の取組について、市民の満足度の位置関係を相対的に把握するため、下記のとおり、満足度を点数化し、順位付けを行いました。順位は以下のとおりです。また、昨年との順位を比較し、5位以上順位アップには○、5位以上順位ダウンには▼を表示しています。

満足度の順位付け

「満足」に5点、「やや満足」に4点、「普通」に3点、「やや不満」に2点、「不満」に1点、「わからない」、「無回答」に0点を当てはめ、回答者の平均得点を算出し、順位付けを行いました。

(小数第2位まで四捨五入で表示)

満足度の順位

順位	取組	満足度 平均スコア	昨年順位 及び比較	5≥アップ(○) 5≥ダウン(▼)
1	34 水道の整備	3.26	1 →	
2	20 消防・救急体制の充実	3.23	2 →	
3	35 下水道の整備	3.15	6 ↑	
4	40 清潔で安全な生活環境の確立	3.12	3 ↓	
5	38 豊かな自然の保全と緑の創造	3.11	4 ↓	
6	6 健康づくりの推進	3.08	10 ↑	
7	30 魅力ある観光の振興	3.08	11 ↑	
8	36 安全で快適な住宅の整備	3.08	12 ↑	
9	16 スポーツの振興	3.06	5 ↓	
10	15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信	3.06	7 ↓	
11	39 廃棄物の適正処理	3.05	8 ↓	
12	37 公園・緑地の保全と活用	3.04	13 ↑	
13	22 犯罪のないまちづくりの推進	3.03	14 ↑	
14	1 地域福祉の推進	3.02	19 ↑	○
15	8 人権教育・啓発及び同和対策の推進	3.01	9 ↓	▼
16	26 水産業の振興	2.98	16 →	
17	17 国際化の推進	2.98	15 ↓	
18	14 社会教育の推進と生涯学習の振興	2.98	20 ↑	
19	7 地域医療体制の充実	2.98	17 ↓	
20	18 防災・危機管理 体制の確立	2.98	25 ↑	○
21	10 地域コミュニティの活性化	2.97	18 ↓	
22	3 高齢者福祉の充実	2.97	22 →	
23	28 流通拠点の充実	2.94	23 →	
24	19 治山・治水対策の充実	2.94	29 ↑	○
25	23 工業の振興	2.94	26 ↑	
26	21 交通安全対策の推進	2.94	27 ↑	
27	11 健全な消費生活の実現	2.94	21 ↓	▼
28	4 障がい者(児)福祉の充実	2.93	24 ↓	
29	31 計画的な市街地の形成	2.93	31 ↑	
30	9 男女共同参画社会の実現	2.92	28 ↓	
31	41 公害の未然防止と環境保全	2.90	38 ↑	○
32	25 林業の振興	2.89	33 ↑	
33	2 子ども・子育て支援の充実	2.89	32 ↓	
34	12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実	2.88	30 ↓	
35	27 商業・サービス業の振興	2.88	35 →	
36	24 農業の振興	2.86	36 →	
37	42 地球環境問題への取組	2.82	39 ↑	
38	13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実	2.81	37 ↓	
39	5 社会保障制度の充実	2.81	34 ↓	▼
40	29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	2.77	41 ↑	
41	33 地域情報化の推進	2.77	40 ↓	
42	32 交通体系の確立	2.52	42 →	

さらに、大分市総合計画の42施策の取組について、市民が満足している取組が昨年度と比べてどのように変化したかを把握するため、伸び率で比較しました。

全体の満足度の平均について、変化が見つかりませんでした。各取組の伸び率でみると、0.02以上の増加が4取組、0.02以上の低下が3取組となっています。「地球環境問題への取組」の満足度の伸び率は0.04となっています。

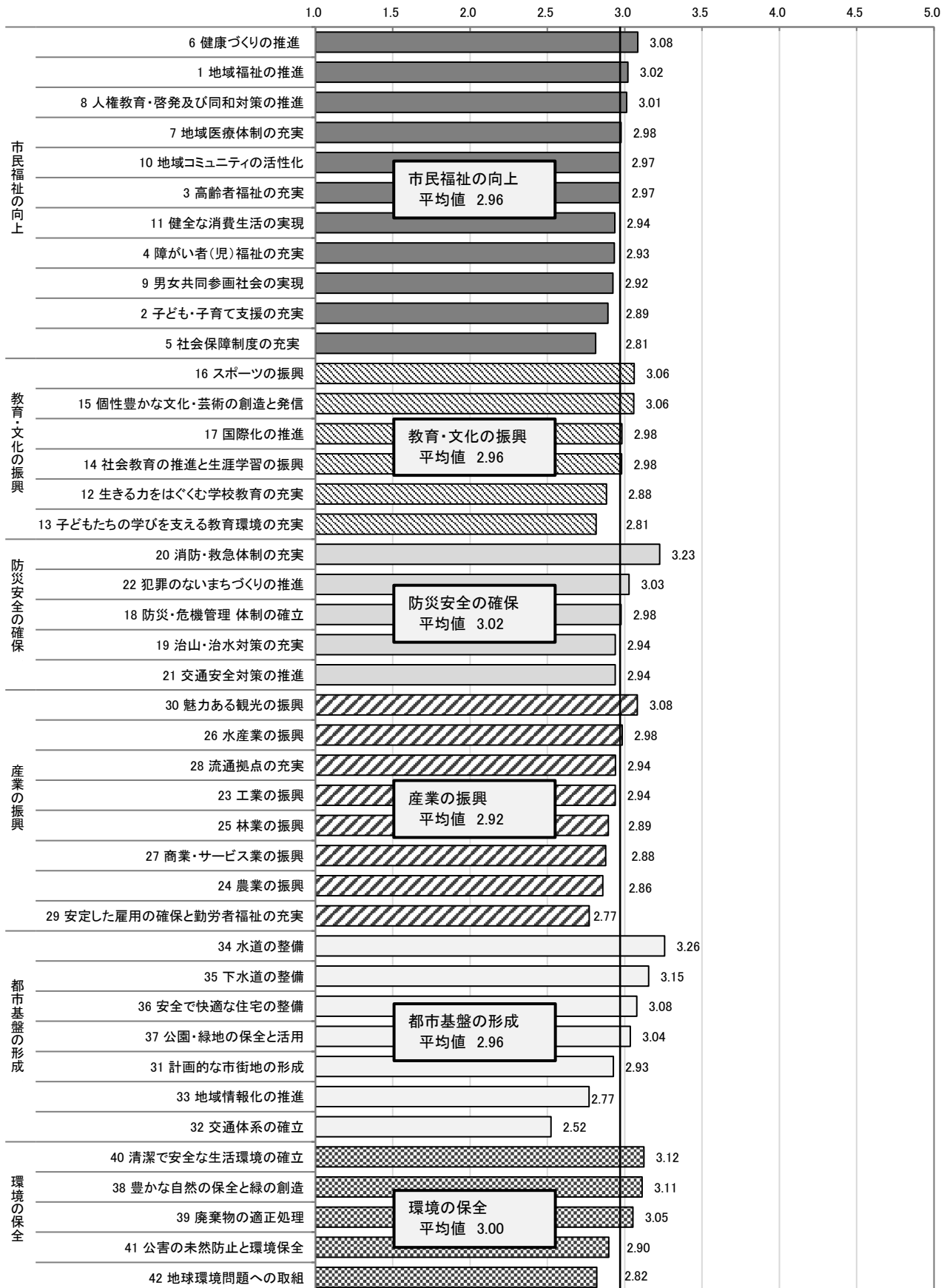
点数の伸び率が、1.10以上の場合◎、1.02以上1.10の場合○、0.98以下の場合▲

昨年度との比較

取組	点数化			
	R3	R4	伸び率 R4/R3	変化 R3→R4
1 地域福祉の推進	3.00	3.02	1.01	
2 子ども・子育て支援の充実	2.91	2.89	0.99	
3 高齢者福祉の充実	2.99	2.97	0.99	
4 障がい者（児）福祉の充実	2.95	2.93	0.99	
5 社会保障制度の充実	2.87	2.81	0.98	▲
6 健康づくりの推進	3.05	3.08	1.01	
7 地域医療体制の充実	3.02	2.98	0.99	
8 人権教育・啓発及び同和対策の推進	3.05	3.01	0.99	
9 男女共同参画社会の実現	2.93	2.92	1.00	
10 地域コミュニティの活性化	3.00	2.97	0.99	
11 健全な消費生活の実現	2.99	2.94	0.98	▲
12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実	2.92	2.88	0.99	
13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実	2.86	2.81	0.98	▲
14 社会教育の推進と生涯学習の振興	3.00	2.98	0.99	
15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信	3.06	3.06	1.00	
16 スポーツの振興	3.08	3.06	0.99	
17 国際化の推進	3.02	2.98	0.99	
18 防災・危機管理体制の確立	2.95	2.98	1.01	
19 治山・治水対策の充実	2.92	2.94	1.01	
20 消防・救急体制の充実	3.24	3.23	1.00	
21 交通安全対策の推進	2.94	2.94	1.00	
22 犯罪のないまちづくりの推進	3.03	3.03	1.00	
23 工業の振興	2.95	2.94	1.00	
24 農業の振興	2.87	2.86	1.00	
25 林業の振興	2.88	2.89	1.00	
26 水産業の振興	3.02	2.98	0.99	
27 商業・サービス業の振興	2.87	2.88	1.00	
28 流通拠点の充実	2.96	2.94	0.99	
29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	2.68	2.77	1.03	○
30 魅力ある観光の振興	3.05	3.08	1.01	
31 計画的な市街地の形成	2.91	2.93	1.01	
32 交通体系の確立	2.54	2.52	0.99	
33 地域情報化の推進	2.71	2.77	1.02	○
34 水道の整備	3.25	3.26	1.00	
35 下水道の整備	3.07	3.15	1.03	○
36 安全で快適な住宅の整備	3.04	3.08	1.01	
37 公園・緑地の保全と活用	3.04	3.04	1.00	
38 豊かな自然の保全と緑の創造	3.09	3.11	1.01	
39 廃棄物の適正処理	3.06	3.05	1.00	
40 清潔で安全な生活環境の確立	3.15	3.12	0.99	
41 公害の未然防止と環境保全	2.86	2.90	1.01	
42 地球環境問題への取組	2.72	2.82	1.04	○
全体	2.96	2.97	1.00	

6 政策別の施策の取組の満足度の平均スコアは次のグラフのとおりです。

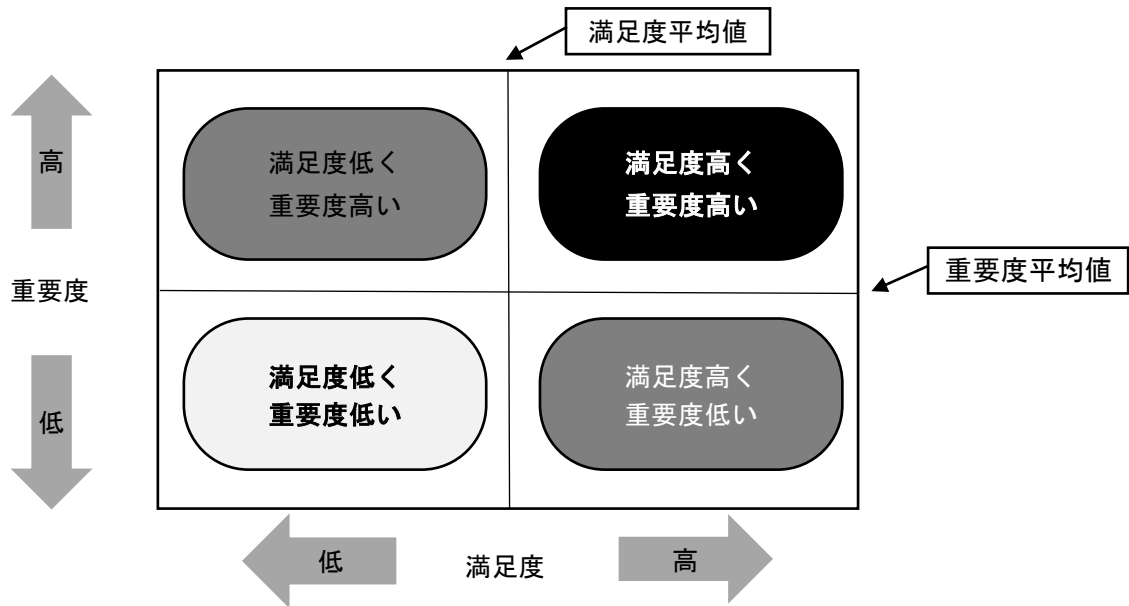
満足度平均スコア



(全体平均 2.97)

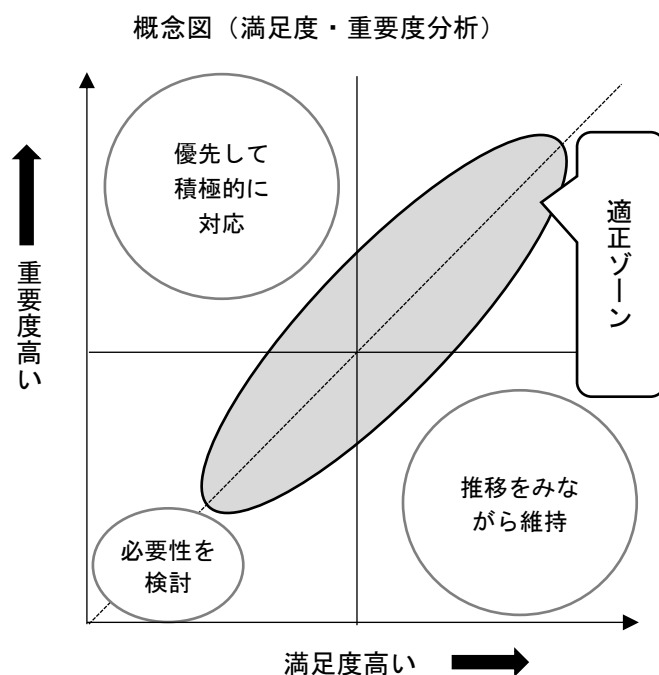
■ 満足度と重要度による分析 ■

満足度と重要度の点数化をもとに、満足度と重要度の相互の位置関係による評価分析（ポートフォリオ分析）を行いました。

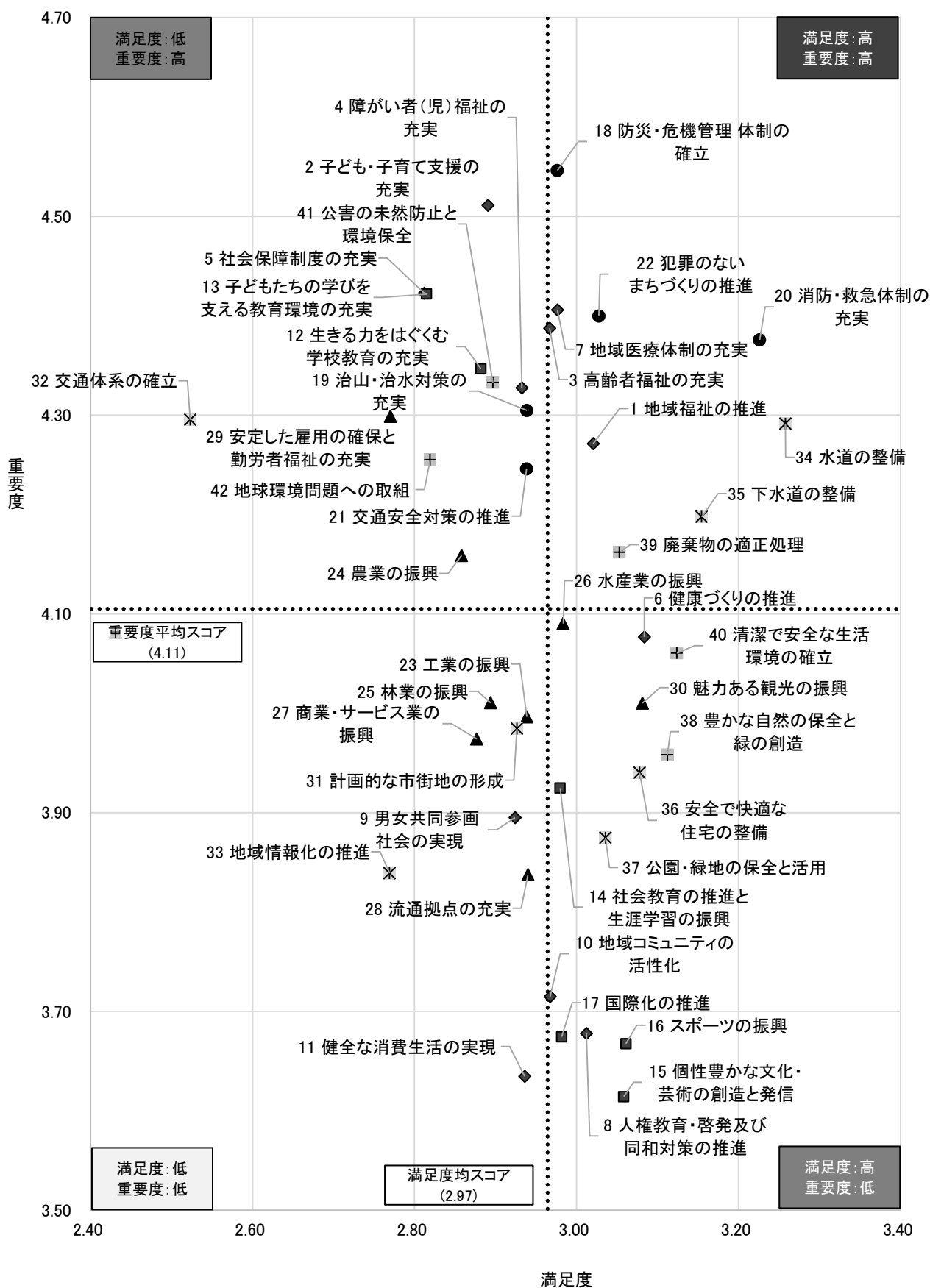


区分	内容
満足度低く重要度高い	優先して積極的な対応が求められる取組
満足度高く重要度高い	現状を維持し継続が求められる取組
満足度低く重要度低い	推移をみながら改善、必要性を検討する取組
満足度高く重要度低い	推移をみながら維持する取組

なお、下の概念図は、今回の評価分析における満足度と重要度の位置関係の概ね適正な範囲を示したものです。



重要度・満足度の平均スコアによる相関図（全体）



重要度、満足度の平均値で4つに分けた場合は以下の通りになります。

満足度低く重要度高い (優先して積極的な対応が求められる取組)
2 子ども・子育て支援の充実
4 障がい者(児)福祉の充実
5 社会保障制度の充実
12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実
13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実
19 治山・治水対策の充実
21 交通安全対策の推進
24 農業の振興
29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実
32 交通体系の確立
41 公害の未然防止と環境保全
42 地球環境問題への取組

満足度高く重要度高い (現状を維持し継続が求められる取組)
1 地域福祉の推進
3 高齢者福祉の充実
7 地域医療体制の充実
18 防災・危機管理 体制の確立
20 消防・救急体制の充実
22 犯罪のないまちづくりの推進
34 水道の整備
35 下水道の整備
39 廃棄物の適正処理

満足度低く重要度低い (推移をみながら改善、必要性を検討する取組)
9 男女共同参画社会の実現
11 健全な消費生活の実現
23 工業の振興
25 林業の振興
27 商業・サービス業の振興
28 流通拠点の充実
31 計画的な市街地の形成
33 地域情報化の推進

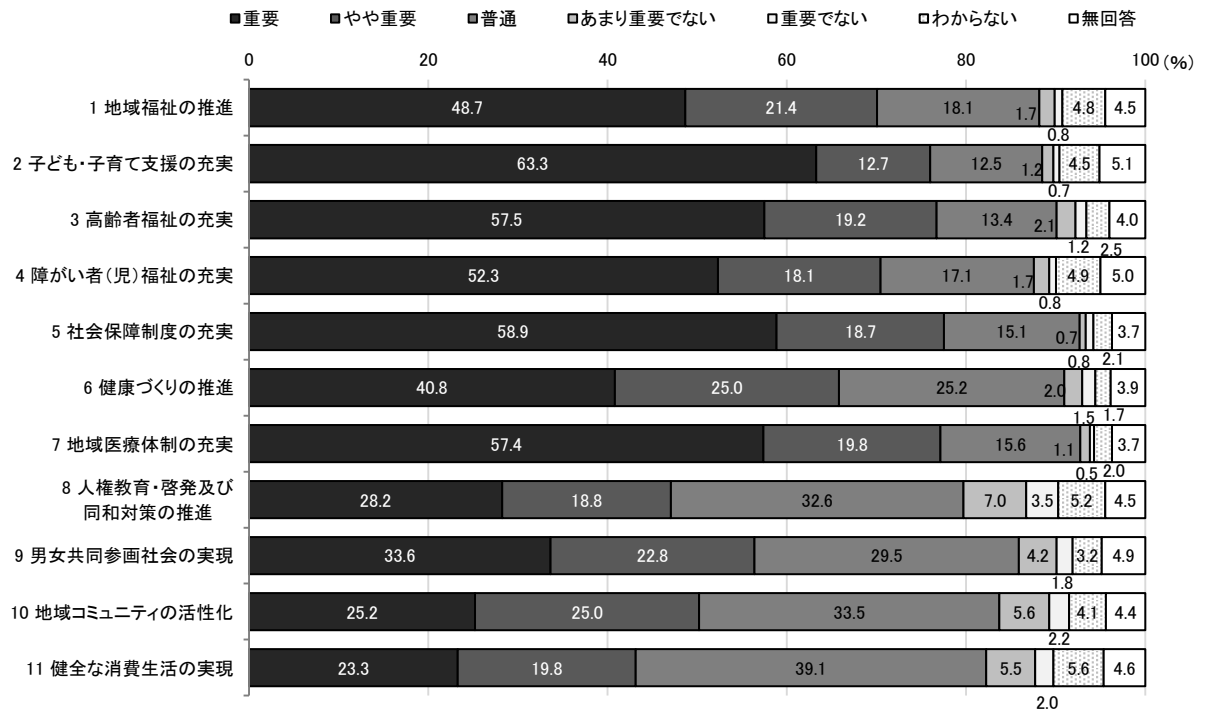
満足度高く重要度低い (推移をみながら維持する取組)
6 健康づくりの推進
8 人権教育・啓発及び同和対策の推進
10 地域コミュニティの活性化
14 社会教育の推進と生涯学習の振興
15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信
16 スポーツの振興
17 国際化の推進
26 水産業の振興
30 魅力ある観光の振興
36 安全で快適な住宅の整備
37 公園・緑地の保全と活用
38 豊かな自然の保全と緑の創造
40 清潔で安全な生活環境の確立

### 3. 施策別取組の「重要度」および「満足度」について

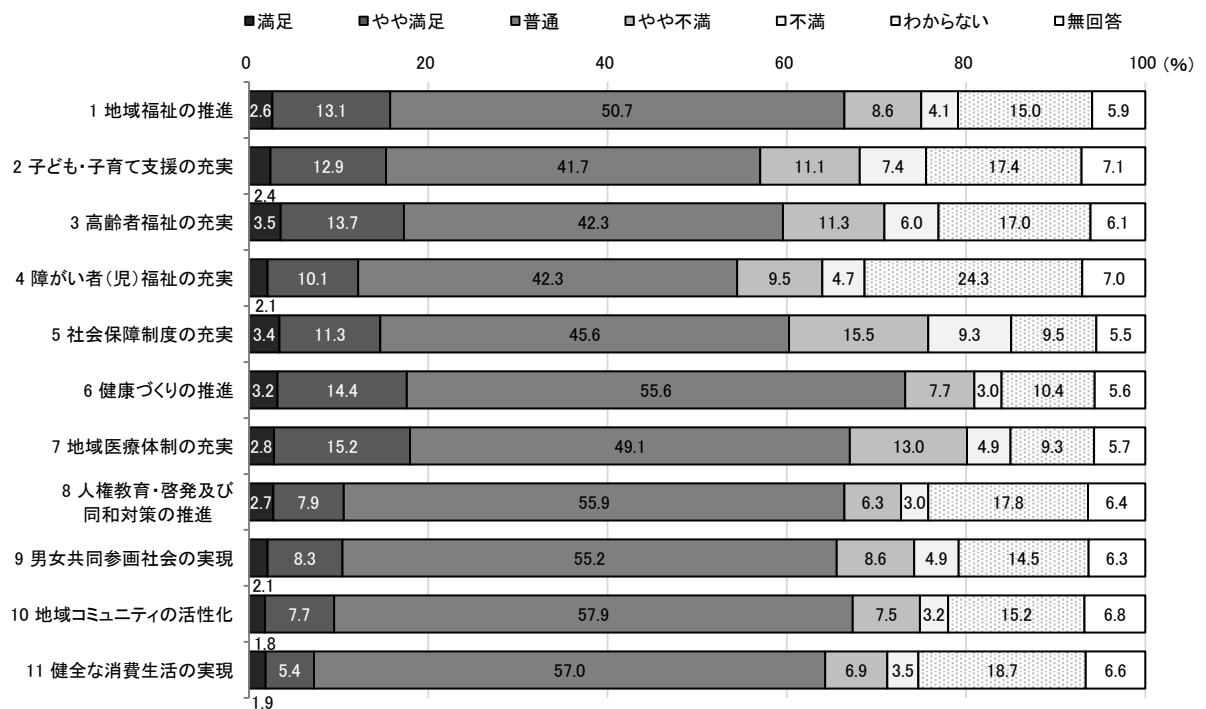
#### (1) 市民福祉の向上

当政策分野の11の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

#### 【重要度】



#### 【満足度】

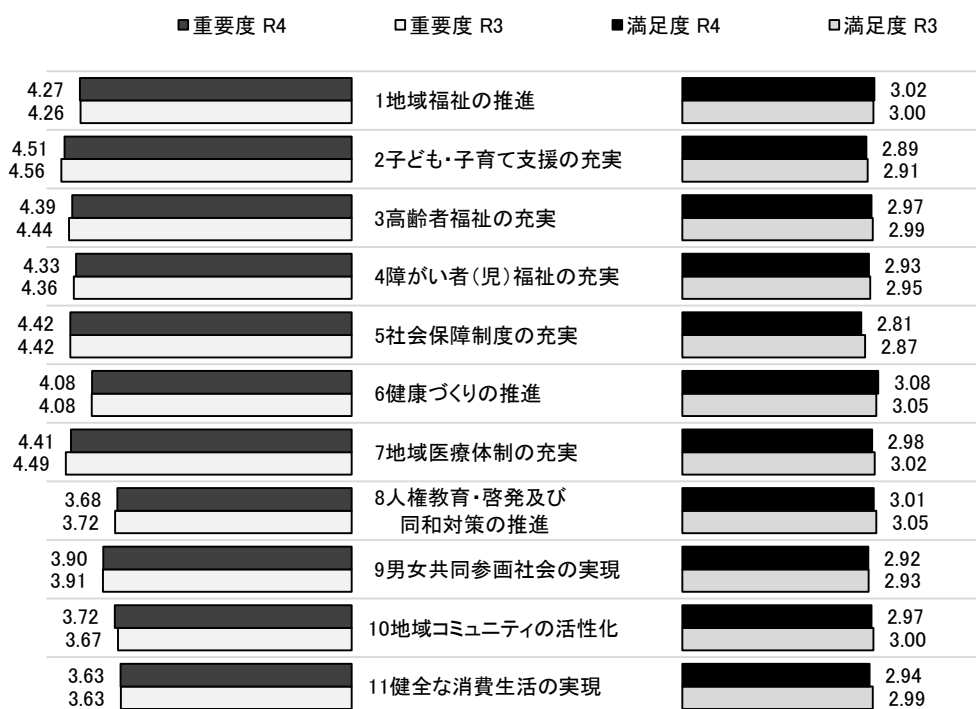


当政策分野の11の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

市民福祉の向上に関する取組	重要度スコア	満足度スコア
1 地域福祉の推進	4.27	3.02
2 子ども・子育て支援の充実	4.51	2.89
3 高齢者福祉の充実	4.39	2.97
4 障がい者（児）福祉の充実	4.33	2.93
5 社会保障制度の充実	4.42	2.81
6 健康づくりの推進	4.08	3.08
7 地域医療体制の充実	4.41	2.98
8 人権教育・啓発及び同和対策の推進	3.68	3.01
9 男女共同参画社会の実現	3.90	2.92
10 地域コミュニティの活性化	3.72	2.97
11 健全な消費生活の実現	3.63	2.94

重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、「地域福祉の推進」となっています。

一方、重要度は上昇し、満足度が低下した取組は、「地域コミュニティの活性化」となっています。この取組については、今後、積極的な対応が求められると考えられます。

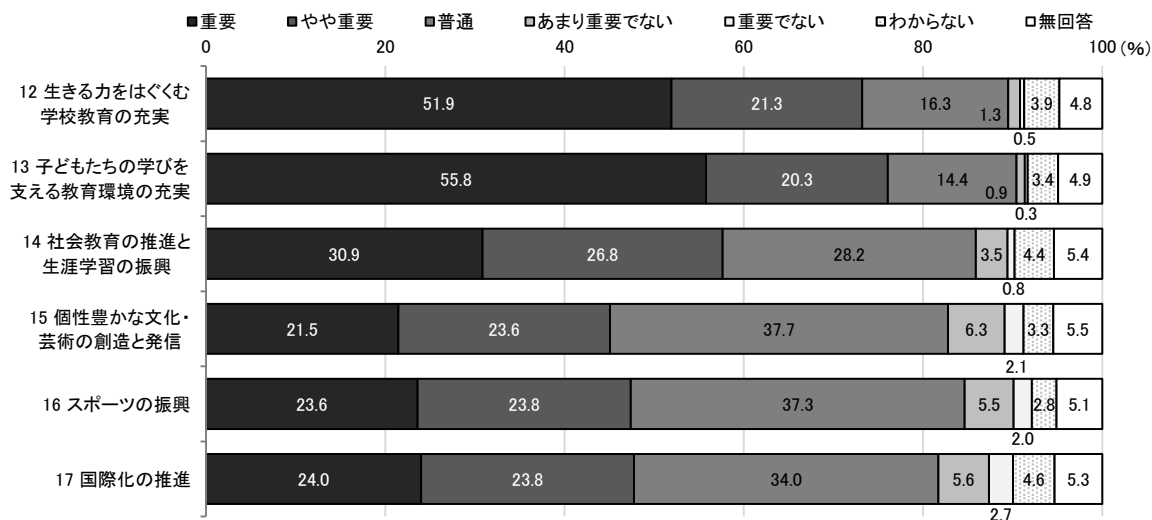




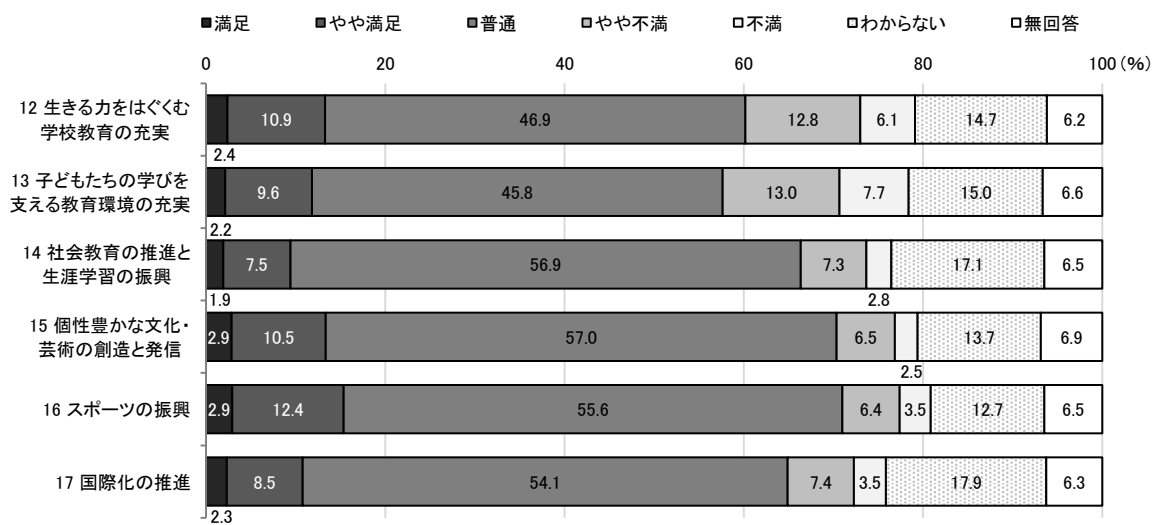
## (2) 教育・文化の振興

当政策分野の6の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

### 【重要度】



### 【満足度】

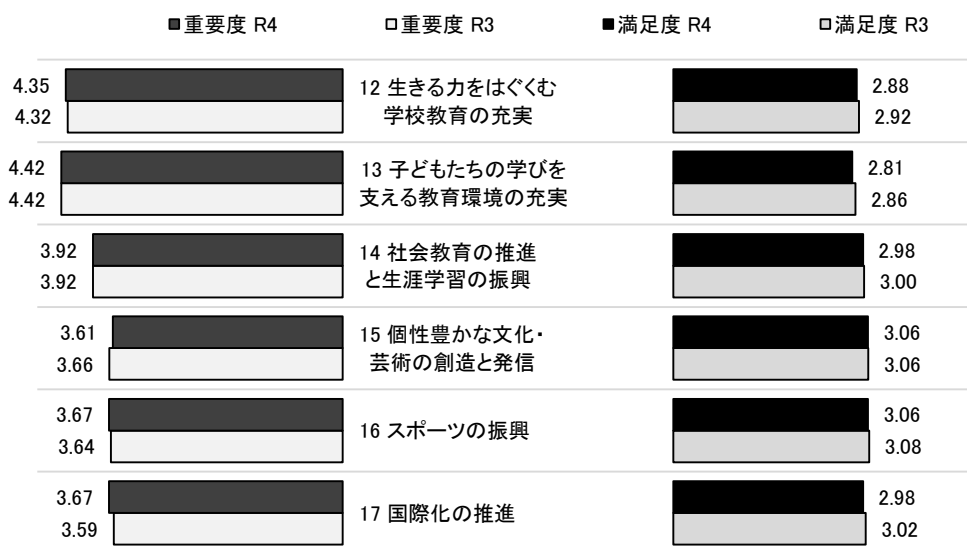


当政策分野の6の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

教育・文化の振興に関する取組	重要度スコア	満足度スコア
12 生きる力をはぐくむ学校教育の充実	4.35	2.88
13 子どもたちの学びを支える教育環境の充実	4.42	2.81
14 社会教育の推進と生涯学習の振興	3.92	2.98
15 個性豊かな文化・芸術の創造と発信	3.61	3.06
16 スポーツの振興	3.67	3.06
17 国際化の推進	3.67	2.98

重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、ありませんでした。

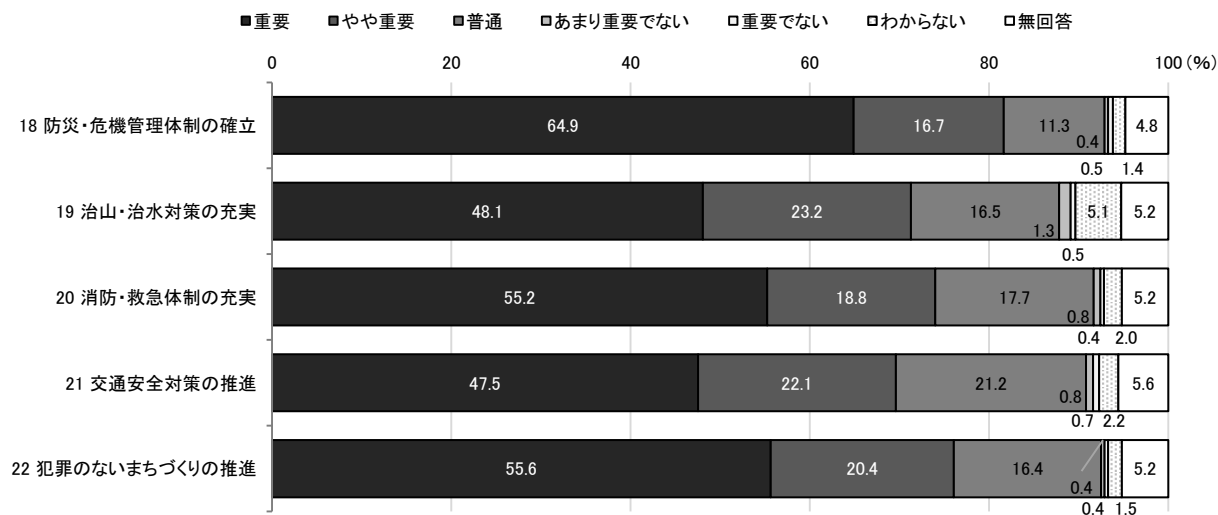
一方、重要度は上昇し、満足度が低下した取組は、「生きる力をはぐくむ学校教育の充実」「スポーツの振興」「国際化の推進」となっています。これらの取組については、今後、積極的な対応が求められると考えられます。



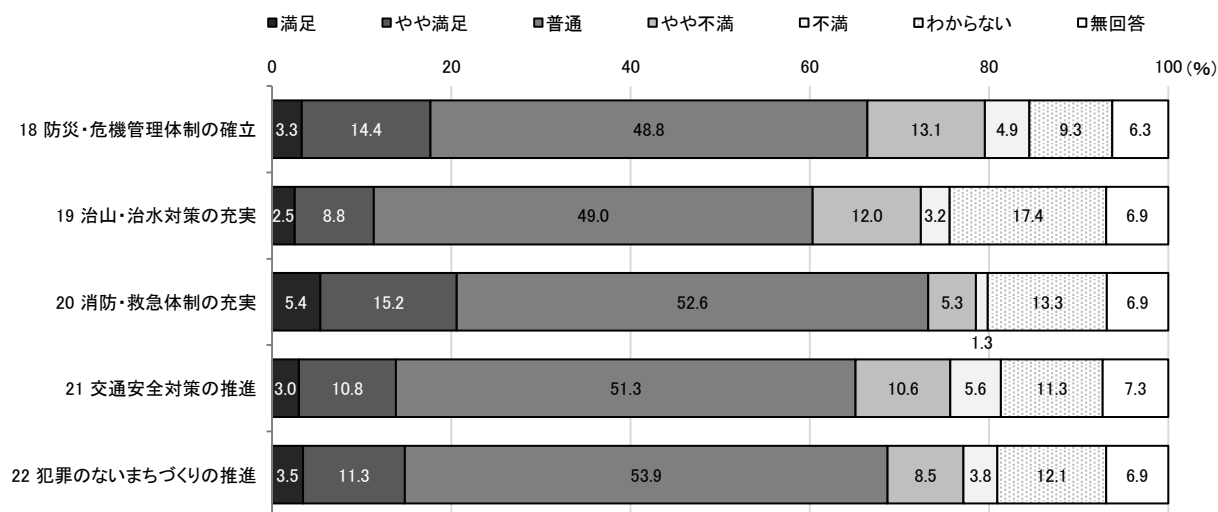
### (3) 防災安全の確保

当政策分野の5の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

#### 【重要度】



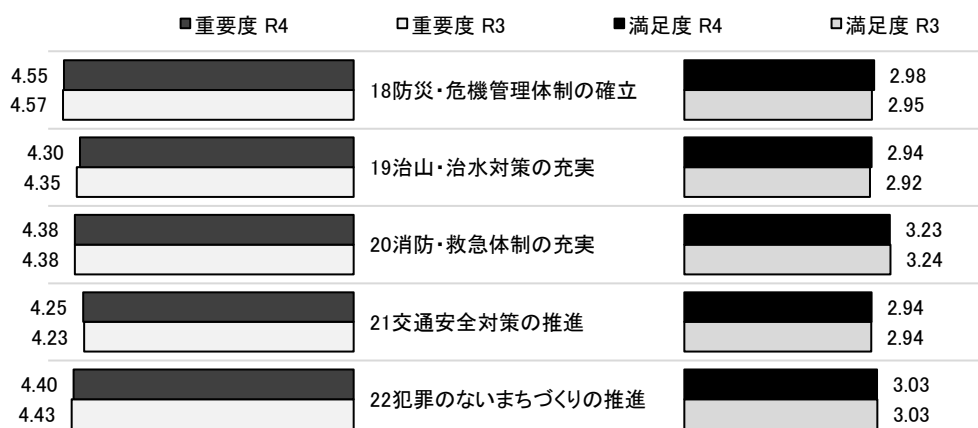
#### 【満足度】



当政策分野の5の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

防災安全の確保に関する取組	重要度スコア	満足度スコア
18 防災・危機管理体制の確立	4.55	2.98
19 治山・治水対策の充実	4.30	2.94
20 消防・救急体制の充実	4.38	3.23
21 交通安全対策の推進	4.25	2.94
22 犯罪のないまちづくりの推進	4.40	3.03

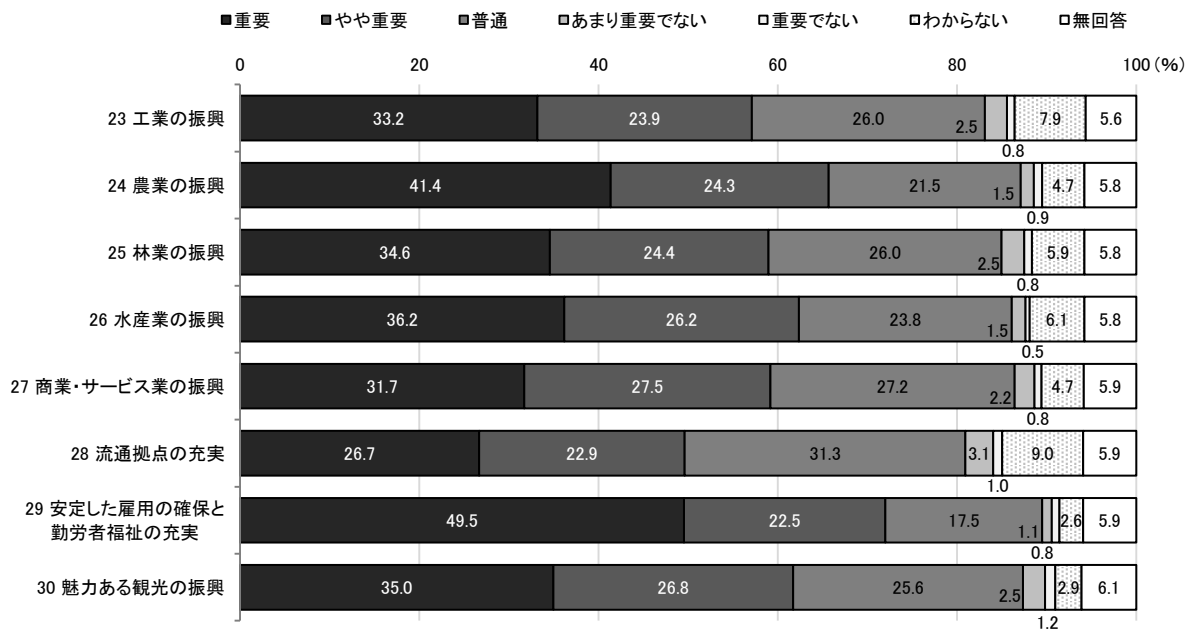
重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、ありませんでした。一方、重要度は上昇（変化なし）し、満足度が低下した取組は、「消防・救急体制の充実」となっています。この取組については、今後、積極的な対応が求められると考えられます。



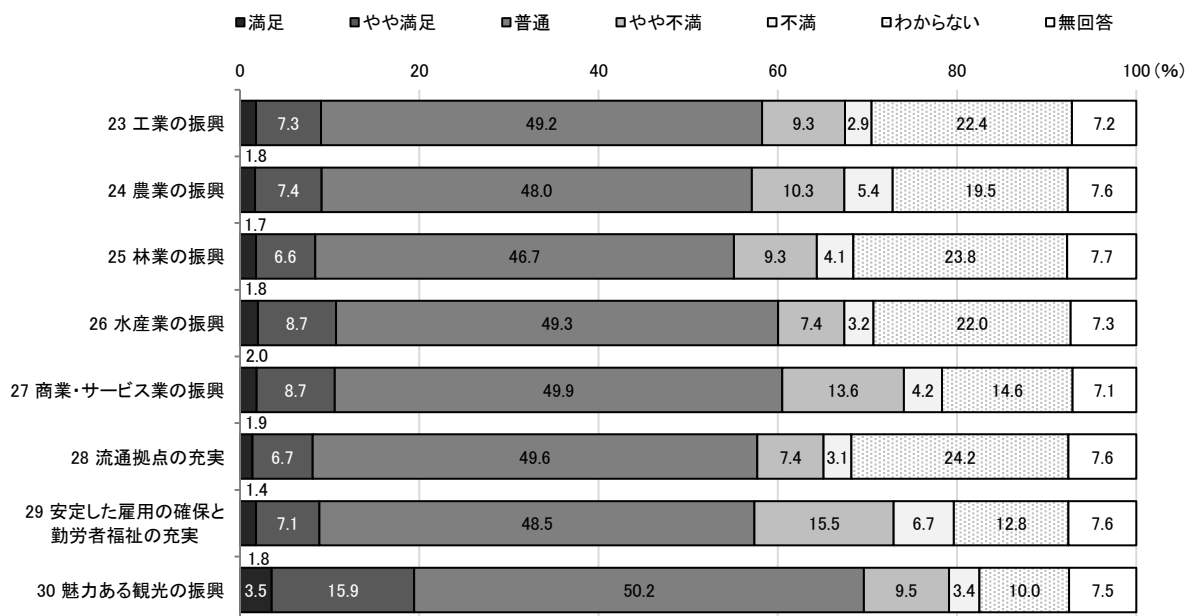
#### (4) 産業の振興

当政策分野の8の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

##### 【重要度】



##### 【満足度】

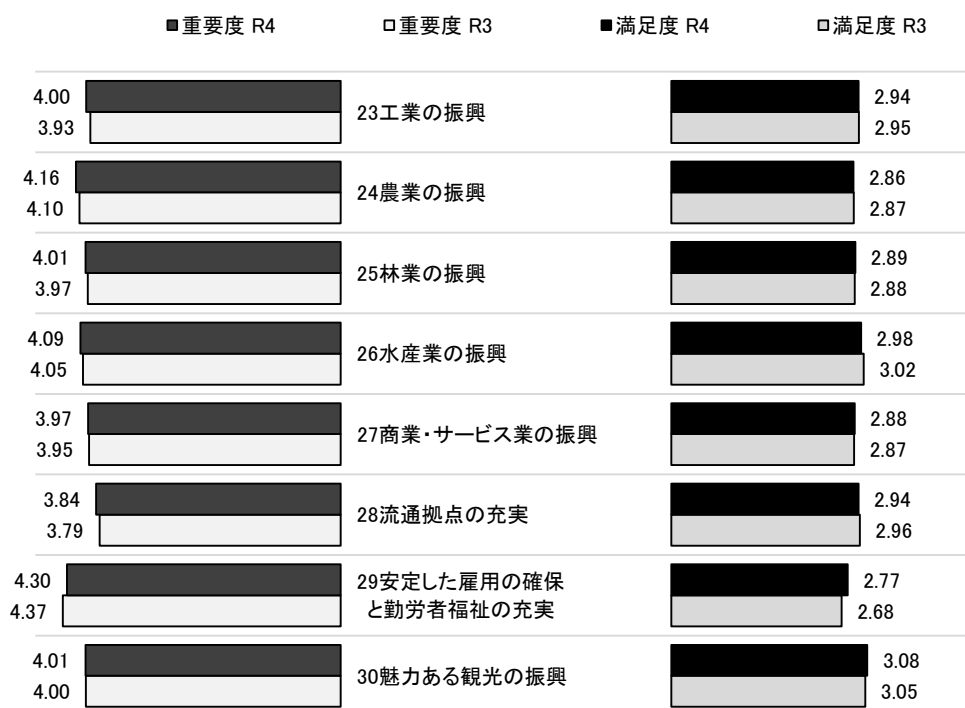


当政策分野の8の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

産業の振興に関する取組	重要度スコア	満足度スコア
23 工業の振興	4.00	2.94
24 農業の振興	4.16	2.86
25 林業の振興	4.01	2.89
26 水産業の振興	4.09	2.98
27 商業・サービス業の振興	3.97	2.88
28 流通拠点の充実	3.84	2.94
29 安定した雇用の確保と勤労者福祉の充実	4.30	2.77
30 魅力ある観光の振興	4.01	3.08

重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、「林業の振興」「商業・サービス業の振興」「魅力ある観光の振興」となっています。

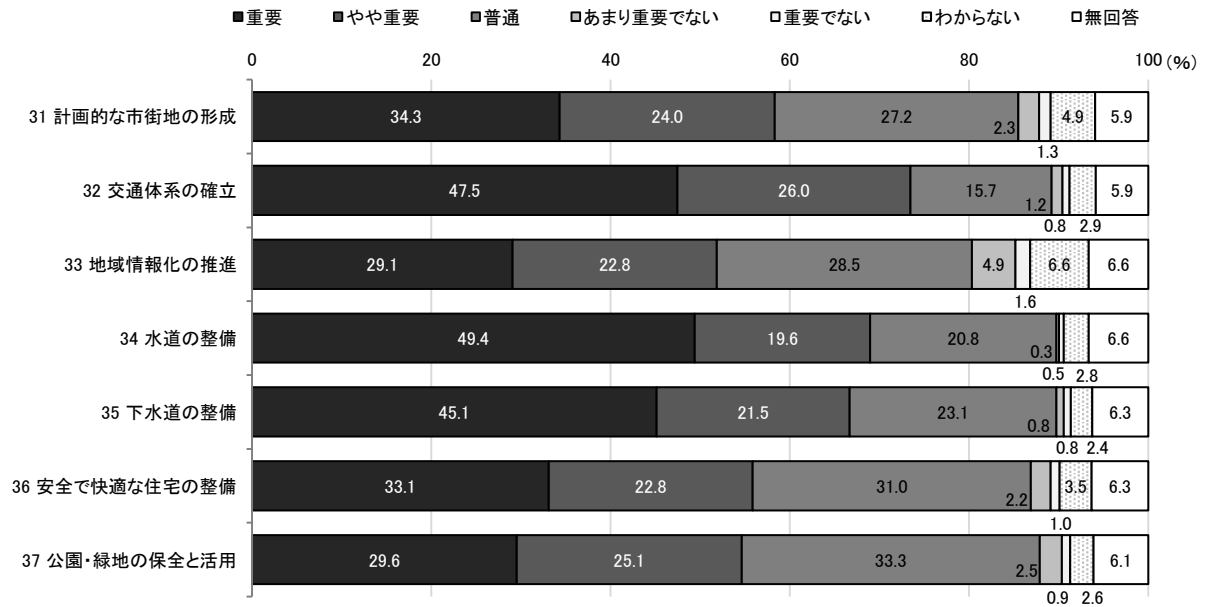
一方、重要度は上昇し、満足度が低下した取組は、「工業の振興」「農業の振興」「水産業の振興」「流通拠点の充実」となっています。これらの取組については、今後、積極的な対応が求められると考えられます。



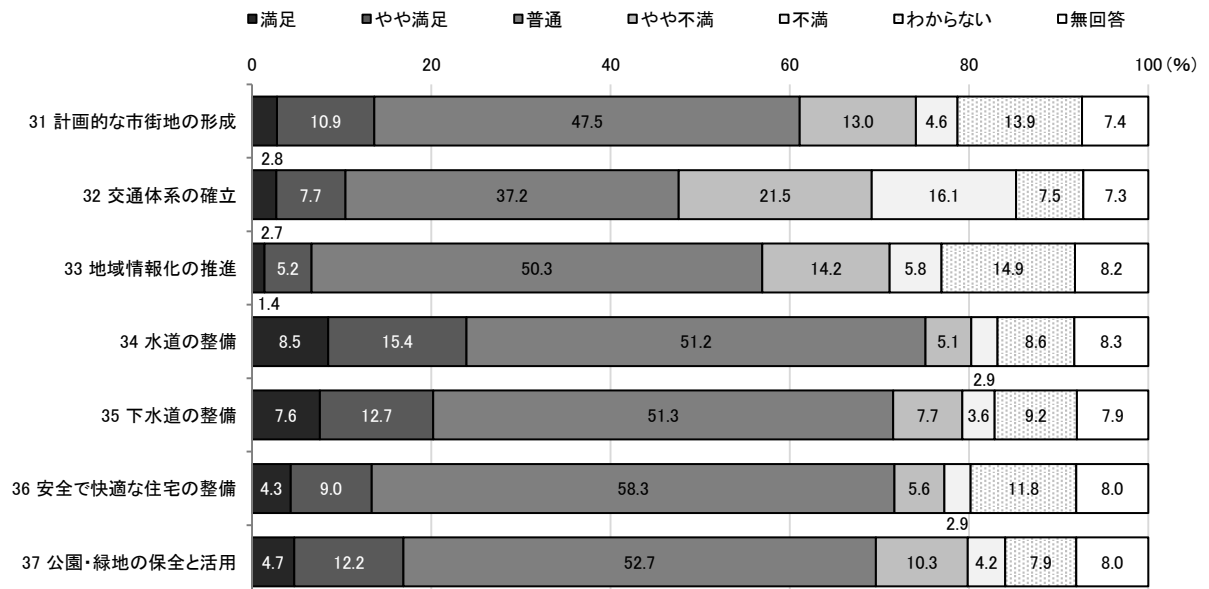
## (5) 都市基盤の形成

当政策分野の7の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

### 【重要度】



### 【満足度】

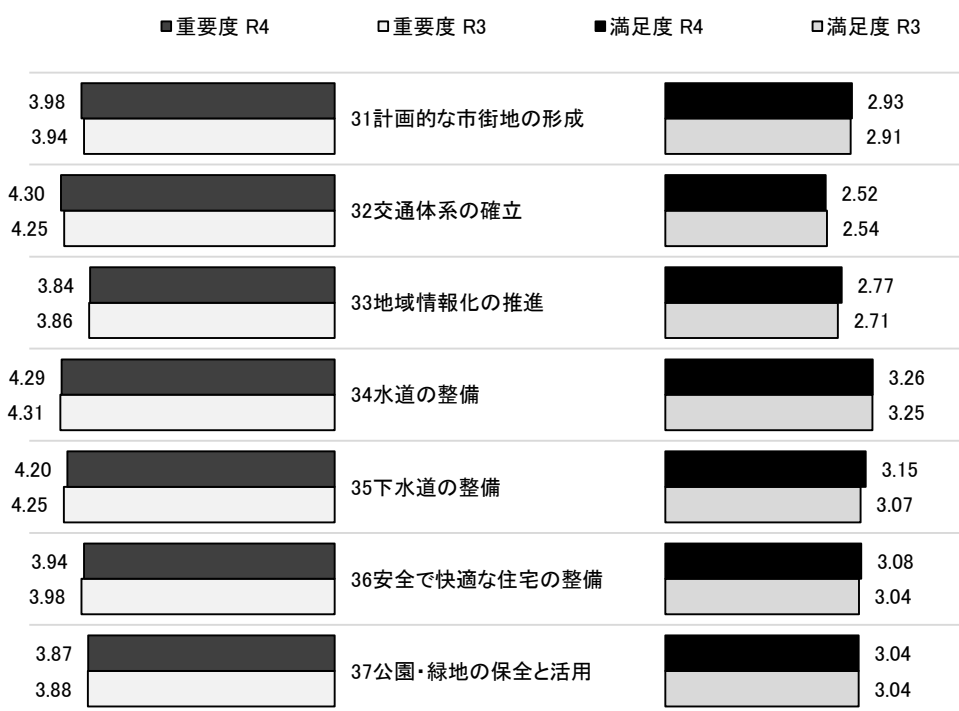


当政策分野の7の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

都市基盤の形成	重要度スコア	満足度スコア
31 計画的な市街地の形成	3.98	2.93
32 交通体系の確立	4.30	2.52
33 地域情報化の推進	3.84	2.77
34 水道の整備	4.29	3.26
35 下水道の整備	4.20	3.15
36 安全で快適な住宅の整備	3.94	3.08
37 公園・緑地の保全と活用	3.87	3.04

重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、「計画的な市街地の形成」となっています。

一方、重要度は上昇し、満足度が低下した取組は、「交通体系の確立」となっています。この取組については、今後、積極的な対応が求められると考えられます。

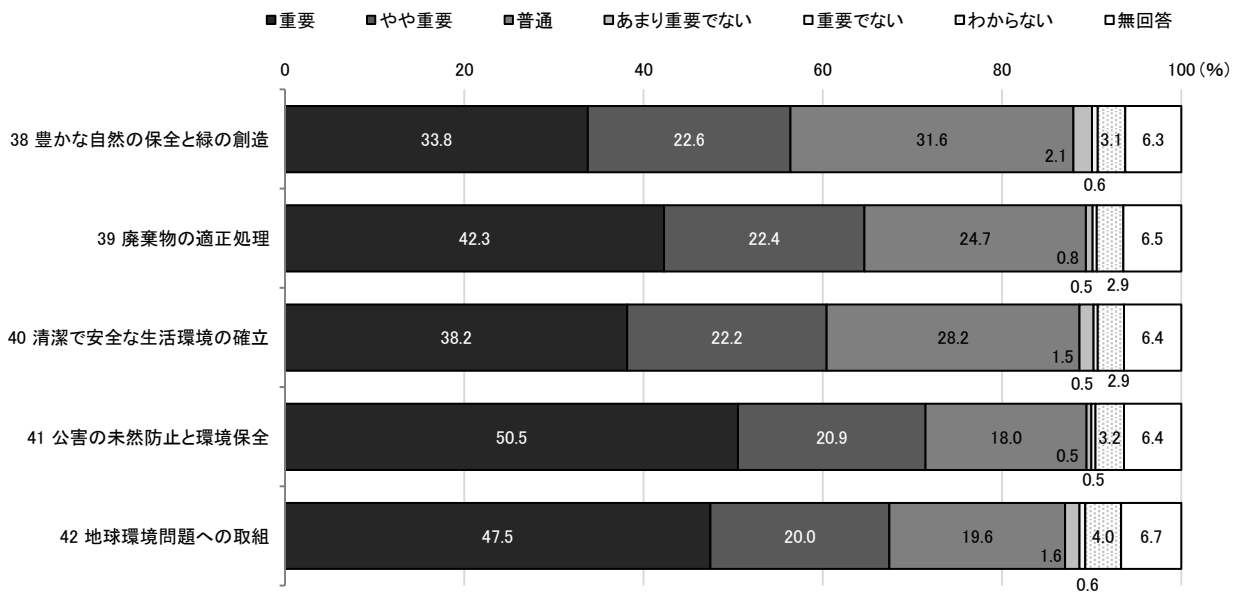




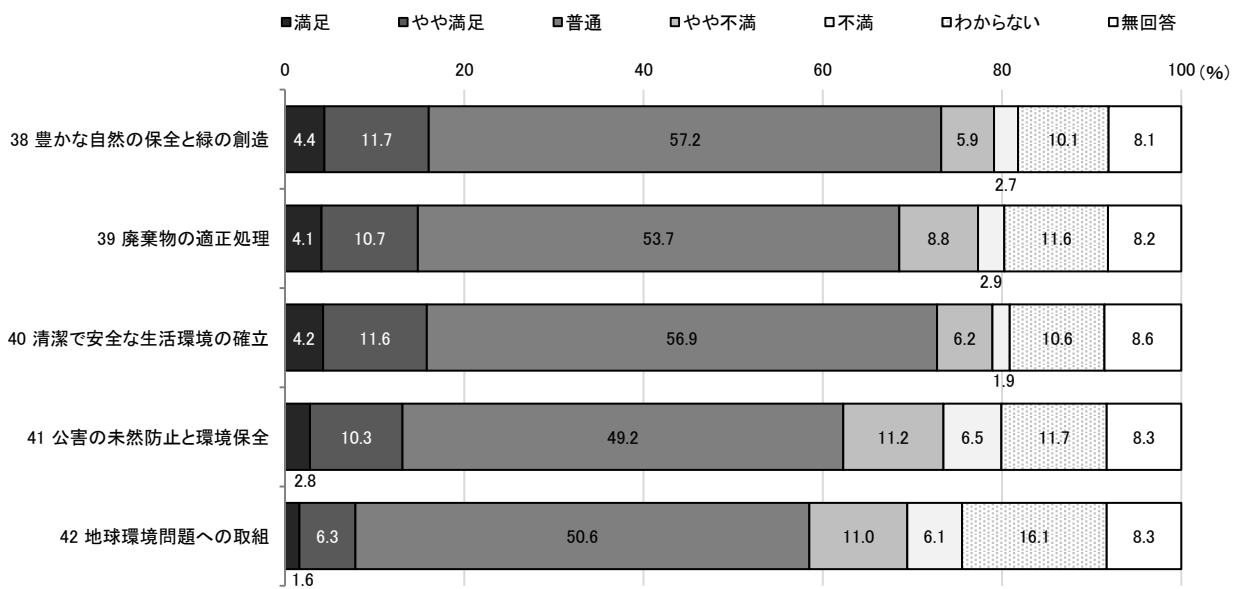
## (6) 環境の保全

当政策分野の5の施策の取組の重要度と満足度は、以下のようになっています。

### 【重要度】



### 【満足度】



当政策分野の5の施策の取組の重要度と満足度のスコアは、以下のようになっています。

環境の保全に関する取組	重要度スコア	満足度スコア
38 豊かな自然の保全と緑の創造	3.96	3.11
39 廃棄物の適正処理	4.16	3.05
40 清潔で安全な生活環境の確立	4.06	3.12
41 公害の未然防止と環境保全	4.33	2.90
42 地球環境問題への取組	4.25	2.82

重要度と満足度を昨年度と比較すると、重要度、満足度ともに上昇した取組は、ありませんでした。一方、重要度は上昇（変化なし）し、満足度が低下した取組は、ありませんでした。

